Research Intelligence

ผลกระทบจากสงครามการค้า 2.0 ต่อเศรษฐกิจไทย



มกราคม 2568 วิจัยกรุงศรี

krungsri Research

เครือ MUFG หนึ่งใน สถาบันการเงินที่ใหญ่ที่สุดของโลก

สารบัญ

บทสรุปผู้บริหาร	**3**
บทนำ	**4**
ย้อนดูฉากสงครามการค้าภายใต้รัฐบาลทรัมป์สมัยแรก (Trade War 1.0) และผลกระทบ	**5**
การจำลองฉากทัศน์สงครามการค้าภายใต้รัฐบาลทรัมป์สมัยที่สอง (Trade War 2.0) และผลกระทบ	**7**
มุมมองวิจัยกรุงศรี: แนวโน้มของสงครามการค้าและนัยต่อเศรษฐกิจไทยในระยะถัดไป	**21**
รายการอ้างอิง	**22**

Subscribe Us

สมัครสมาชิกวิจัยกรุงศรี...

krungsri.research@krungsri.com

คำสงวนสิทธิ์

เนื้อหาและข้อมูลใดๆ ทั้งหมดที่ปรากฏในรายงานฉบับนี้ หากมิได้ระบุไว้เป็นอย่างอื่น ถือเป็นลิขสิทธิ์ของวิจัยกรุงศรี ห้ามมิให้ผู้ใดกระทำการใดๆ เกี่ยวข้องกับเนื้อหา อำเนา หรือดัดแปลงแก่บุคคลอื่นโดยมิได้รับอนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษรจากวิจัยกรุงศรี รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นโดยอาศัยข้อมูลจากแหล่งที่เชื่อหรือควรเชื่อว่ามีความน่าเชื่อถือ อย่างไรก็ตาม วิจัยกรุงศรีไม่อาจรับรองความครบถ้วนสมบูรณ์หรือความถูกต้องของข้อมูลดังกล่าว อีกทั้งไม่รับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นทั้งทางตรงหรือทางอ้อมจากการใช้รายงานฉบับนี้หรือเนื้อหาในรายงานฉบับนี้ ข้อมูล ความคิดเห็น และการประมาณการที่ปรากฏในรายงานนี้ถือเป็นความคิดเห็นของวิจัยกรุงศรี ไม่จำเป็นต้องสอดคล้องกับ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือ ความคิดเห็นในรายงานฉบับนี้เป็นไปตามสถานการณ์ปัจจุบัน ณ วันที่มีการเผยแพร่รายงาน วิจัยกรุงศรีขอสงวนสิทธิ์ในการเปลี่ยนแปลงโดยมิต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า

บทสรุปผู้บริหาร

จากความกังวลต่อสงครามการค้าระหว่างสหรัฐฯ และจีนรอบใหม่ที่มีแนวโน้มรุนแรงขึ้นหลังนายโดนัลด์ ทรัมป์ ชนะการเลือกตั้งประธานาธิบดีสหรัฐฯ สมัยที่สอง วิจัยกรุงศรีจึงจัดทำบทวิเคราะห์นี้ขึ้นเพื่อประเมินผลกระทบจากสงครามการค้ารอบใหม่ต่อเศรษฐกิจโลกและไทย โดยใช้แบบจำลอง GTAP จำแนกเป็น 3 ฉากทัศน์ ไม่ว่าจะเป็นกรณีที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนในอัตรา 60% กรณีที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนในอัตรา 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% รวมถึงกรณีที่จีนตอบโต้กลับด้วยภาษีนำเข้าสินค้าในอัตราเดียวกัน ผลการวิเคราะห์พบว่า การขึ้นภาษีนำเข้าในทุกกรณีล้วนส่งผลเชิงลบต่อเศรษฐกิจโลก ขณะที่ไทยมีแนวโน้มได้รับประโยชน์จากการย้ายฐานการผลิตและการส่งออกในบางอุตสาหกรรม แต่ผลบวกอาจไม่มากอย่างที่หลายฝ่ายคาดหวัง หากสหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากไทย และจีนขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าตอบโต้สหรัฐฯ

ในระยะข้างหน้า รัฐบาลทรัมป์มีแนวโน้มคงภาษีนำเข้าสินค้าเชิงยุทธศาสตร์ตามแผนเดิมของรัฐบาลไบเดนไว้บางส่วน และเก็บภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนเพิ่มเติม แต่อัตราภาษีสุดท้ายอาจไม่สูงถึง 60% หรือครอบคลุมทุกรายการตามที่เคยประกาศไว้ในช่วงหาเสียงเลือกตั้ง เนื่องจากสหรัฐฯ จะได้ไม่คุ้มเสีย โดยทรัมป์อาจใช้ภาษีเป็นเครื่องมือ “ขู่” เพื่อให้ได้ข้อตกลงพิเศษทางการค้ากับประเทศต่างๆ ขณะที่ไทยมีแนวโน้มเผชิญความเสี่ยงมากขึ้น หากสหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าและใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุนต่อสินค้าส่งออกของไทย รวมถึงไทยอาจเผชิญกับการทุ่มตลาดจากจีน ดังนั้น ไทยควรดำเนินนโยบายการค้าและการต่างประเทศเชิงรุกให้มากขึ้น โดยเร่งเจรจาเพื่อบรรลุข้อตกลงทางการค้ากับคู่ค้าเดิมและตลาดใหม่ รวมถึงเร่งเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมและบริการของไทย เพื่อบรรเทาผลกระทบจากสงครามการค้าที่มีแนวโน้มทวีความรุนแรงขึ้นอย่างน้อยในช่วง 4 ปีนับจากนี้

ศุภสิน อิทธิพัทธ์วงศ์

นักเศรษฐศาสตร์

supasyn.itthiphatwong@krungsri.com

+662 296 4748



บทนำ

ชัยชนะในศึกเลือกตั้งประธานาธิบดีสหรัฐฯ สมัยที่สองของนายโดนัลด์ ทรัมป์ สร้างความกังวลให้กับหลายประเทศทั่วโลก รวมถึงไทย เนื่องจากนโยบายที่มุ่งเน้นปกป้องธุรกิจในสหรัฐฯ อาจจุดกระแสสงครามการค้าระหว่างสหรัฐฯ และจีนรอบใหม่ให้มีแนวโน้มทวีความรุนแรงขึ้น ล่าสุด (ณ วันที่ 25 พฤศจิกายน 2567) ทรัมป์ประกาศจะขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนเบื้องต้นในอัตรา 10% รวมถึงแคนาดาและเม็กซิโกในอัตรา 25% นอกจากนี้ ทรัมป์ยังเคยประกาศจะขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนสูงถึง 60% รวมถึงประเทศอื่นอีก 10-20% ในช่วงการหาเสียงเลือกตั้งประธานาธิบดีสหรัฐฯ ในระยะที่ผ่านมา

จากประเด็นดังกล่าว บทวิเคราะห์นี้จึงมุ่งเน้นประเมินผลกระทบจากสงครามการค้ารอบใหม่ต่อเศรษฐกิจโลกและไทย โดยพิจารณาผ่านผลกระทบต่อการส่งออก การลงทุน และผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) ภายใต้ฉากทัศน์ 3 กรณี ได้แก่ i) สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนในอัตรา 60% ii) สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนในอัตรา 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% และ iii) สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนในอัตรา 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% รวมถึงจีนตอบโต้กลับด้วยภาษีนำเข้าสินค้าจากสหรัฐฯ ในอัตราเดียวกันที่ 60% และวิเคราะห์แนวโน้มของสงครามการค้าและนัยต่อเศรษฐกิจไทยในระยะถัดไป



ย้อนดูฉากสงครามการค้าภายใต้รัฐบาลทรัมป์สมัยแรก (Trade War 1.0) และผลกระทบ

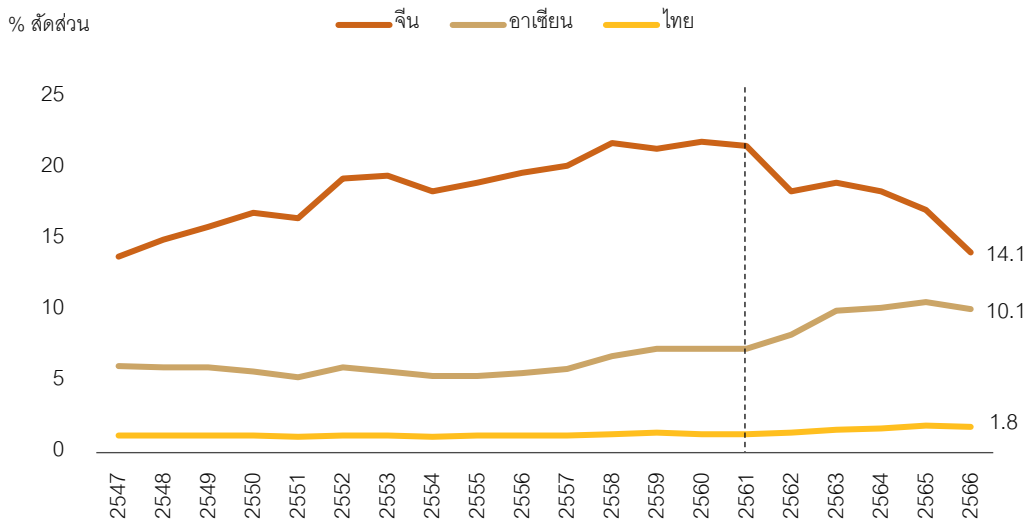
ไทยและอาเซียนส่งออกได้มากขึ้นจากการทดแทนสินค้านำเข้าจากสหรัฐฯ และจีนที่มีราคาสูงขึ้น

ภายใต้รัฐบาลทรัมป์สมัยแรก สหรัฐฯ เริ่มกำหนดภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนตามมาตรา 301 เป็นครั้งแรกในปี 2561 ซึ่งการขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าดังกล่าวจุดชนวนให้จีนตอบโต้ด้วยมาตรการภาษีในลักษณะเดียวกัน และนำไปสู่สงครามการค้าระหว่างสองประเทศ จนกระทั่งในเดือนธันวาคม 2562 สหรัฐฯ และจีนได้บรรลุ “ข้อตกลงการค้าระยะที่หนึ่ง” ซึ่งนำไปสู่การลดภาษีนำเข้าสินค้าบางรายการของทั้งประเทศในเดือนมกราคมและเดือนกุมภาพันธ์ 2563 อย่างไรก็ตาม จนถึงปัจจุบัน สหรัฐฯ และจีนไม่ได้บรรลุข้อตกลงทางการค้าเพิ่มเติมอย่างเป็นรูปธรรมแต่อย่างใด

การขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าดังกล่าวทำให้สัดส่วนการนำเข้าสินค้าจากจีนของสหรัฐฯ ลดลงอย่างมากจาก 21.6% ในปี 2561 เหลือเพียง 14.1% ในปี 2566 (ภาพที่ 1) ขณะที่สัดส่วนการนำเข้าสินค้าจากสหรัฐฯ ของจีนกลับเปลี่ยนแปลงไม่มากนัก จาก 7.3% ในปี 2561 เป็น 6.5% ในปี 2566 (ภาพที่ 2) เนื่องจากจีนยังคงพึ่งพาการนำเข้าสินค้าขั้นกลางจากสหรัฐฯ ในกลุ่มสินค้าสำคัญค่อนข้างมาก โดยเฉพาะเคมีภัณฑ์และเภสัชภัณฑ์ (จีนนำเข้าจากสหรัฐฯ 80.6% ของมูลค่านำเข้ารวมในหมวดนี้) อิเล็กทรอนิกส์และอุปกรณ์ไฟฟ้า (53.2%) เกษตรกรรม (94.2%) และยานยนต์และอุปกรณ์ขนส่ง (42.8%)

ภาพที่ 1

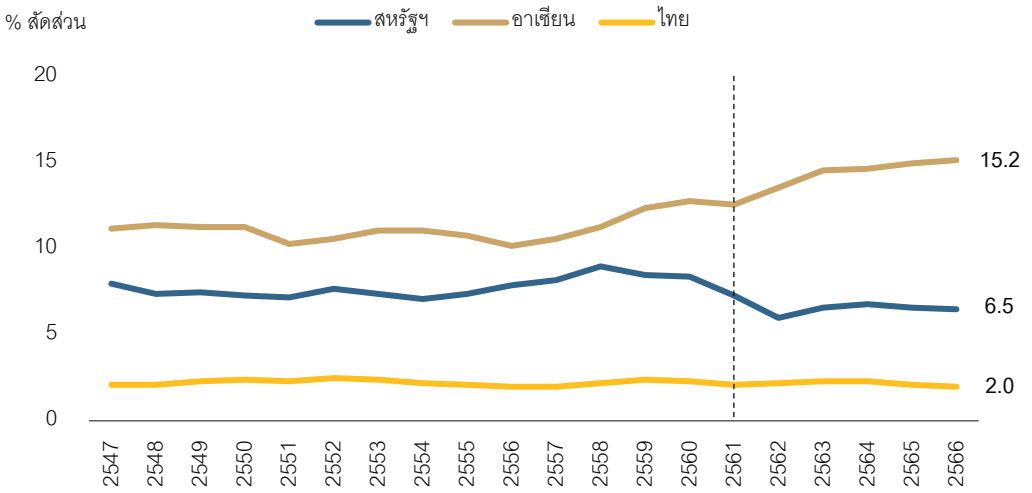
สัดส่วนการนำเข้าของสหรัฐฯ จำแนกตามคู่ค้าระหว่างปี 2547 ถึง 2566



ที่มา: ITC (2024)

ภาพที่ 2

สัดส่วนการนำเข้าของจีนจำแนกตามคู่ค้าระหว่างปี 2547 ถึง 2566

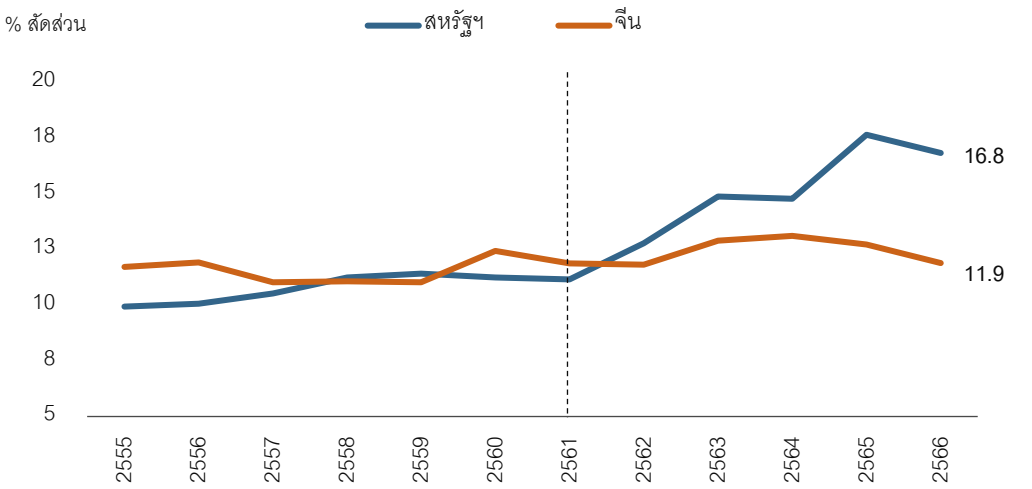


ที่มา: ITC (2024)

เมื่อย้อนกลับมาดูภูมิภาคอาเซียน นับตั้งแต่ปี 2561 เป็นต้นมา อาเซียนได้ประโยชน์จากสงครามการค้าระหว่างสหรัฐฯ และจีน ดังจะเห็นได้จากสัดส่วนการนำเข้าสินค้าจากอาเซียนของสหรัฐฯ ที่เพิ่มขึ้นจาก 7.3% ในปี 2561 เป็น 10.1% ในปี 2566 (ภาพที่ 1) และการนำเข้าสินค้าจากอาเซียนของจีนจาก 12.6% ในปี 2561 เป็น 15.2% ในปี 2566 (ภาพที่ 2) โดยไทยมีสัดส่วนการส่งออกไปสหรัฐฯ เพิ่มขึ้นจาก 11.1% ของมูลค่าส่งออกรวมในปี 2561 เป็น 16.8% ในปี 2566 (ภาพที่ 3) ขณะที่สัดส่วนการส่งออกไปยังจีนค่อนข้างคงที่ที่ราว 11.9% **สะท้อนให้เห็นถึงประโยชน์ที่อาเซียนและไทยได้รับจากการทดแทนสินค้านำเข้าของสหรัฐฯ และจีนที่มีราคาและต้นทุนสูงขึ้นจากการตอบโต้ทางภาษีระหว่างกัน**

ภาพที่ 3

สัดส่วนการส่งออกของไทยจำแนกตามคู่ค้าระหว่างปี 2555 ถึง 2566



ที่มา: ITC (2024)

การจำลองฉากทัศน์สงครามการค้าภายใต้รัฐบาลทรัมป์สมัยที่สอง (Trade War 2.0) และผลกระทบ

ไทยมีแนวโน้มได้ประโยชน์จากการย้ายฐานการผลิตออกจากจีน และการส่งออกเพื่อทดแทนสินค้านำเข้าจากจีนและสหรัฐฯ ในบางอุตสาหกรรม แต่ผลบวกอาจจำกัดหากสหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากไทย และจีนขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าตอบโต้สหรัฐฯ

จากที่กล่าวมาข้างต้น **ในช่วงรัฐบาลทรัมป์สมัยแรกไทยยังได้ประโยชน์จากสงครามการค้าระหว่างสหรัฐฯ และจีนบ้าง เนื่องจากเป็นทางเลือกของแหล่งสินค้านำเข้าทดแทนทั้งสหรัฐฯ และจีน** ขณะที่ผลกระทบเชิงลบยังจำกัดเฉพาะบางอุตสาหกรรม อย่างไรก็ตาม การกลับมาดำรงตำแหน่งประธานาธิบดีสมัยที่สองของทรัมป์ได้สร้างความกังวลต่อประเทศต่างๆ ทั่วโลก เนื่องจากในยุค “ทรัมป์ 2.0” นี้ นโยบายภาษีนำเข้าสินค้าจะครอบคลุมทุกรายการสินค้าและทุกประเทศ ซึ่งต่างจากนโยบายของทรัมป์สมัยแรกตลอดจนนโยบายของไบเดน[1/] โดยล่าสุด ณ วันที่ 25 พฤศจิกายน 2567 (Gopalan, 2024) ทรัมป์ได้ประกาศจะขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนเบื้องต้นที่อัตรา 10% และจัดเก็บภาษีนำเข้าสินค้าจากแคนาดาและเม็กซิโกในอัตรา 25% ทันทีที่ได้รับตำแหน่งประธานาธิบดีในวันที่ 20 มกราคม 2568 ซึ่งก่อนหน้านี้ทรัมป์เคยประกาศกร้าวว่าจะขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนที่อัตราสูงถึง 60% และเก็บภาษีนำเข้าสินค้าจากประเทศอื่นๆ รวมถึงไทยที่อัตรา 10-20% อีกด้วย

คำถามสำคัญที่หลายฝ่ายอาจสงสัยคือ ในครั้งนี้ไทยจะยังได้รับประโยชน์จากสงครามทางการค้าอยู่หรือไม่ ไม่ว่าจะผ่านผลกระทบทางอ้อมของการขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีน หรือผลทางตรงจากการที่สินค้านำเข้าจากไทยต้องเสียภาษีนำเข้าสินค้าเช่นกัน อีกทั้งยังมีความเป็นไปได้ว่าจีนอาจใช้มาตรการทางภาษีโต้ตอบสหรัฐฯ ดังนั้น วิจัยกรุงศรีจึงประยุกต์ใช้แบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019) เพื่อประเมินผลกระทบของนโยบายดังกล่าวต่อการส่งออก การลงทุน และผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (GDP) ในระยะปานกลางถึงระยะยาว ผ่านฉากทัศน์ (Scenario) 3 กรณี ได้แก่ ฉากทัศน์แรก สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนทุกประเภทในอัตรา 60% ฉากทัศน์ที่สอง สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนทุกประเภทในอัตรา 60% และขึ้นภาษีฯ จากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% และฉากทัศน์ที่สาม สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนทุกประเภทในอัตรา 60% ขึ้นภาษีฯ จากประเทศอื่นในอัตรา 20% และจีนตอบโต้กลับด้วยการเรียกเก็บภาษีนำเข้าสินค้าจากสหรัฐฯ ในอัตรา 60% เช่นกัน

I. สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนในอัตรา 60%

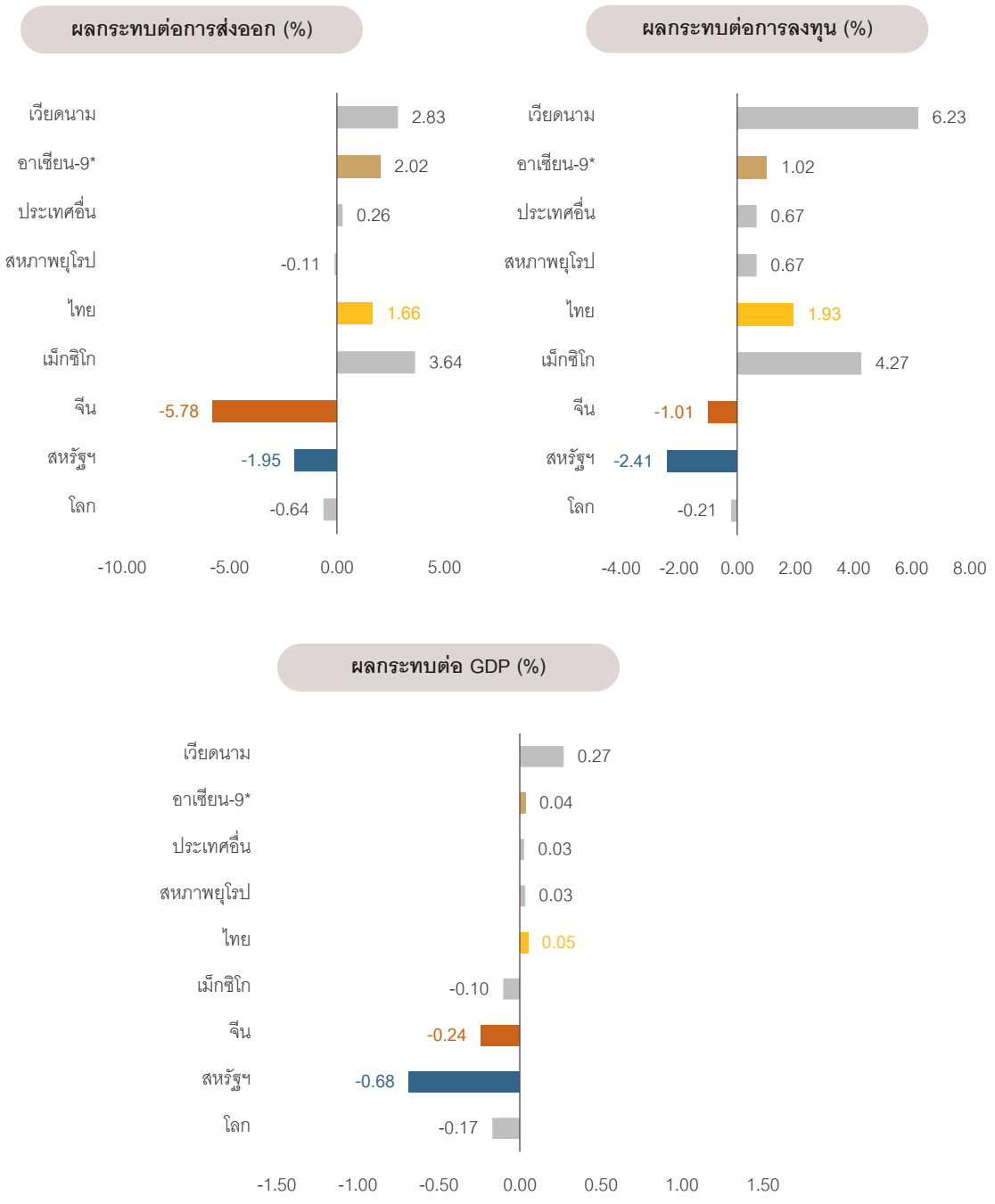
วิจัยกรุงศรีพบว่าในภาพรวม (ภาพที่ 4) การที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีน จะส่งผลให้การส่งออกและ GDP ของโลกโดยรวมลดลงจากกรณีฐาน -0.64% และ -0.17% ตามลำดับ เนื่องจากต้นทุนการผลิตสูงขึ้น ผลิตภาพ (Productivity) ลดลง และอุปสงค์ในประเทศเศรษฐกิจหลักที่ลดลง โดยเฉพาะสหรัฐฯ สหภาพยุโรป และจีน ทั้งนี้ การส่งออกของจีนอาจลดลงจากกรณีฐานถึง -5.78% ซึ่งรุนแรงกว่าผลกระทบต่อการส่งออกของสหรัฐฯ ซึ่งอยู่ที่ -1.95% อย่างไรก็ตาม ต้นทุนของธุรกิจในสหรัฐฯ ที่เพิ่มขึ้นจากการขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนกลับส่งผลลบย้อนกลับมาสู่การลงทุนในสหรัฐฯ มากกว่าจีนถึงกว่าสองเท่า เนื่องจากสหรัฐฯ ยังต้องพึ่งพาแหล่งวัตถุดิบจากจีนในหลายอุตสาหกรรม

ในมุมมองของไทย ในฉากทัศน์นี้ไทยยังคงได้ประโยชน์ เนื่องจากสามารถส่งออกเพื่อทดแทนการนำเข้าสินค้าจากจีนและสหรัฐฯ ของประเทศคู่ขัดแย้งได้มากขึ้น รวมถึงได้ประโยชน์จากการย้ายฐานการผลิตออกจากจีนและสหรัฐฯ ทำให้การส่งออกและการลงทุนของไทยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากกรณีฐาน +1.66% และ +1.93% ตามลำดับ (ภาพที่ 4) **อย่างไรก็ตาม ผลบวกต่อการส่งออกของไทยยังจำกัดเฉพาะบางอุตสาหกรรมเท่านั้น** (ภาพที่ 5) เช่น อิเล็กทรอนิกส์และอุปกรณ์ไฟฟ้า (การส่งออกของจีน -10.1%, การส่งออกของไทย +9.2%) และสิ่งทอ เครื่องหนัง และรองเท้า (การส่งออกของจีน -7.4%, การส่งออกของไทย +3.4%) ทั้งนี้ ผลบวกที่จำกัดดังกล่าวของไทย รวมถึงการมีส่วนร่วมของไทยในห่วงโซ่อุปทานการผลิตสินค้าของจีน ทำให้ผลบวกต่อเศรษฐกิจไทยโดยรวมอาจอยู่ในระดับจำกัดที่เพียง +0.05% จากกรณีฐาน แม้ได้รับการชดเชยจากการลงทุนที่เพิ่มขึ้นแล้วก็ตาม

1/ รัฐบาลไบเดนยังคงภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนที่กำหนดขึ้นในรัฐบาลทรัมป์สมัยแรกไว้เป็นส่วนใหญ่ และเน้นให้ความสำคัญกับอุตสาหกรรมสำคัญบางประเภทเป็นหลัก โดยเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2567 รัฐบาลไบเดนประกาศขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนในอุตสาหกรรมยานยนต์ไฟฟ้า แผงโซลาร์เซลล์ ไซริงค์และเข็ม แบตเตอรี่ลิเธียมไอออน เหล็กและอะลูมิเนียม หน้ากากอนามัยและกรองฝุ่น เครนขนส่งสินค้าไปยังฝั่ง เซมิคอนดักเตอร์ และถุงมือทางการแพทย์ โดยเริ่มบังคับใช้ในช่วงเวลาต่างกันระหว่างปี 2567-2569 (The White House, 2024)

ภาพที่ 4

ผลกระทบในฉากทัศน์ที่ 1 ที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีน 60% (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)

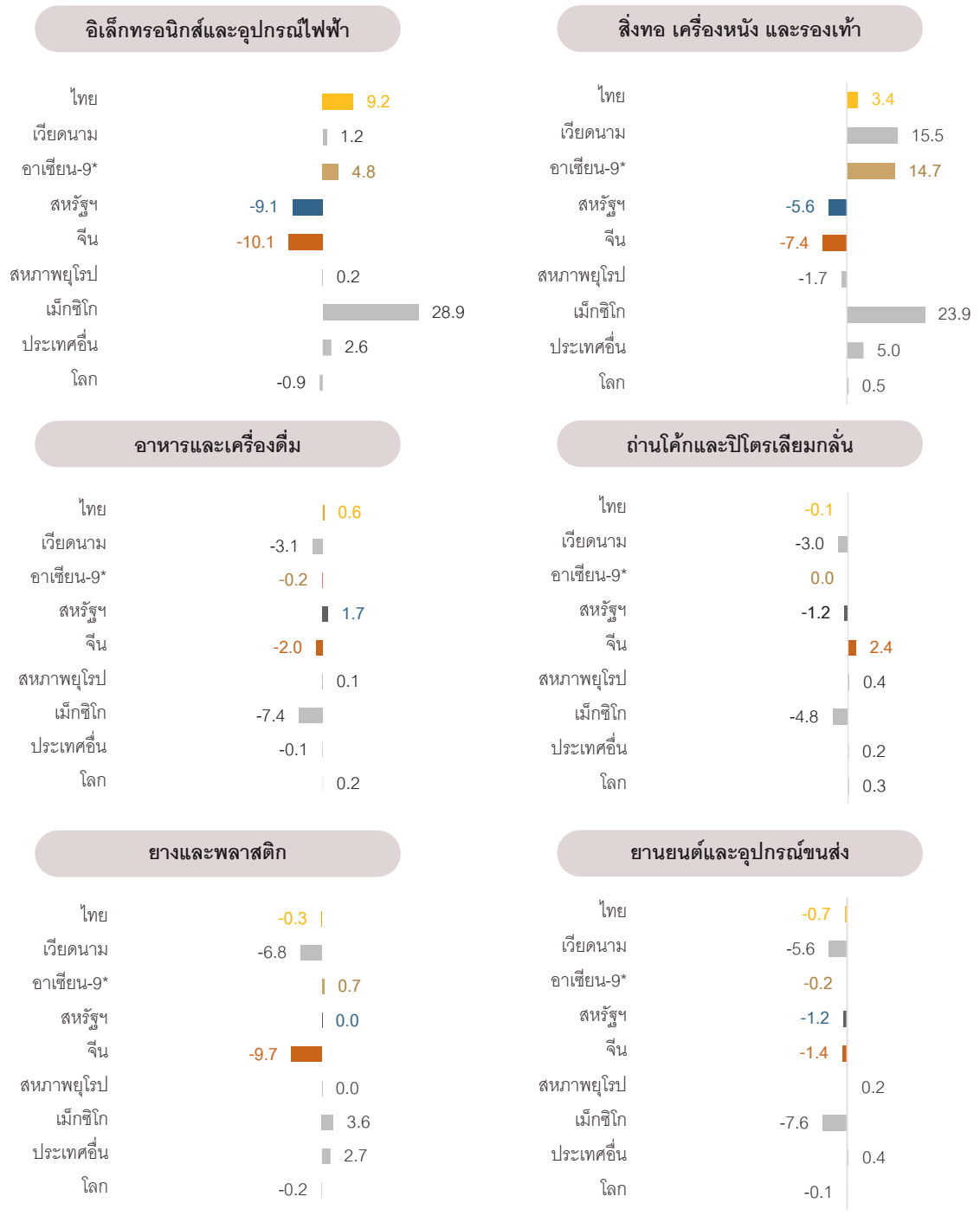


ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

หมายเหตุ: * อาเซียน-9 หมายถึง กลุ่มประเทศอาเซียนที่ไม่รวมเมียนมา

ภาพที่ 5

ผลกระทบต่อการส่งออกของไทยจำแนกตามอุตสาหกรรมในฉากทัศน์ที่ 1 ที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีน 60% (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)



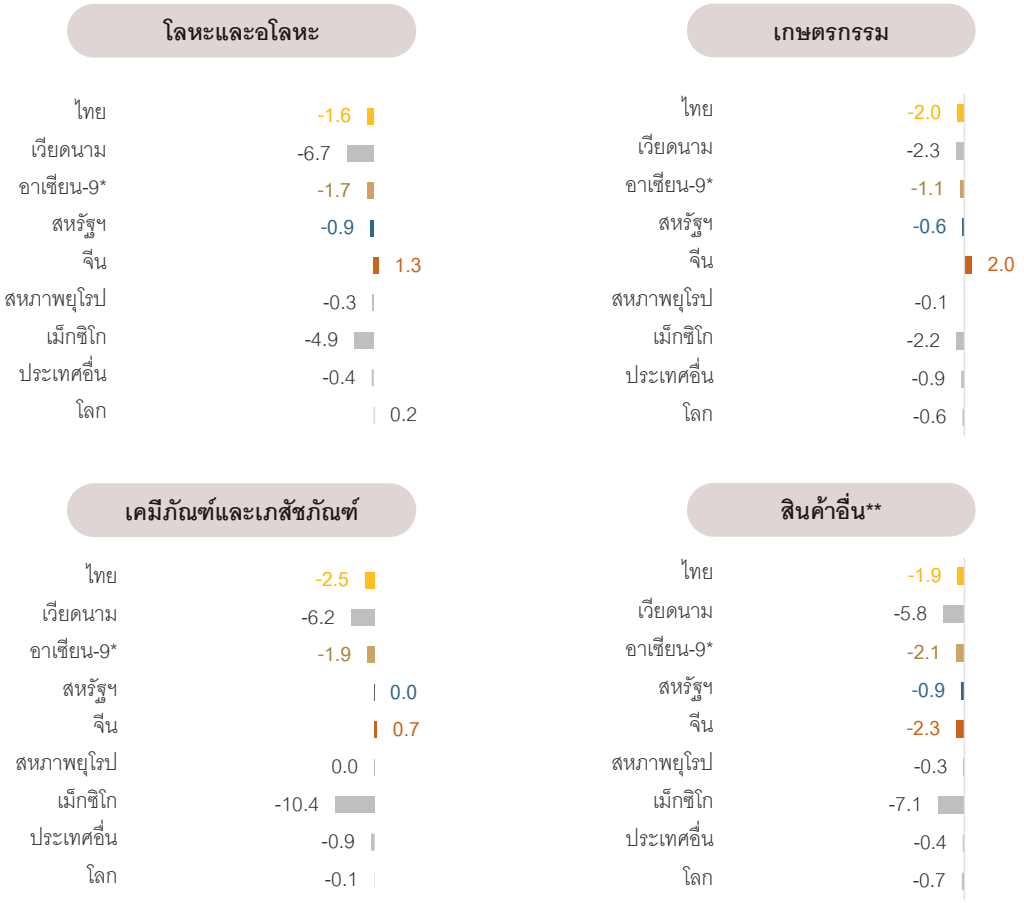
ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

หมายเหตุ: * อาเซียน-9 หมายถึง กลุ่มประเทศอาเซียนที่ไม่รวมเมียนมา

** ไม่รวมอุตสาหกรรมไฟฟ้า ก๊าซ และไอน้ำ

ภาพที่ 5 (ต่อ)

ผลกระทบต่อการส่งออกของไทยจำแนกตามอุตสาหกรรมในฉากทัศน์ที่ 1 ที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีน 60% (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)



ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

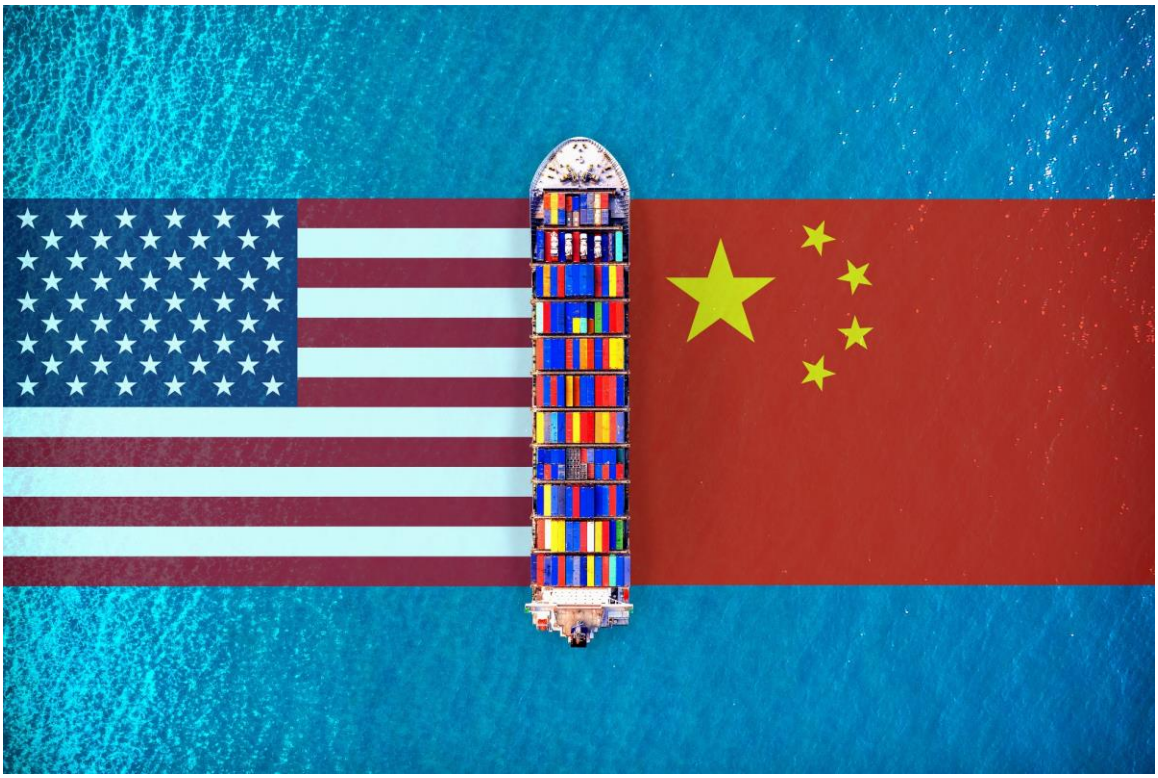
หมายเหตุ: * อาเซียน-9 หมายถึง กลุ่มประเทศอาเซียนที่ไม่รวมเมียนมา

** ไม่รวมอุตสาหกรรมไฟฟ้า ก๊าซ และไอน้ำ

II. สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนในอัตรา 60% และขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20%

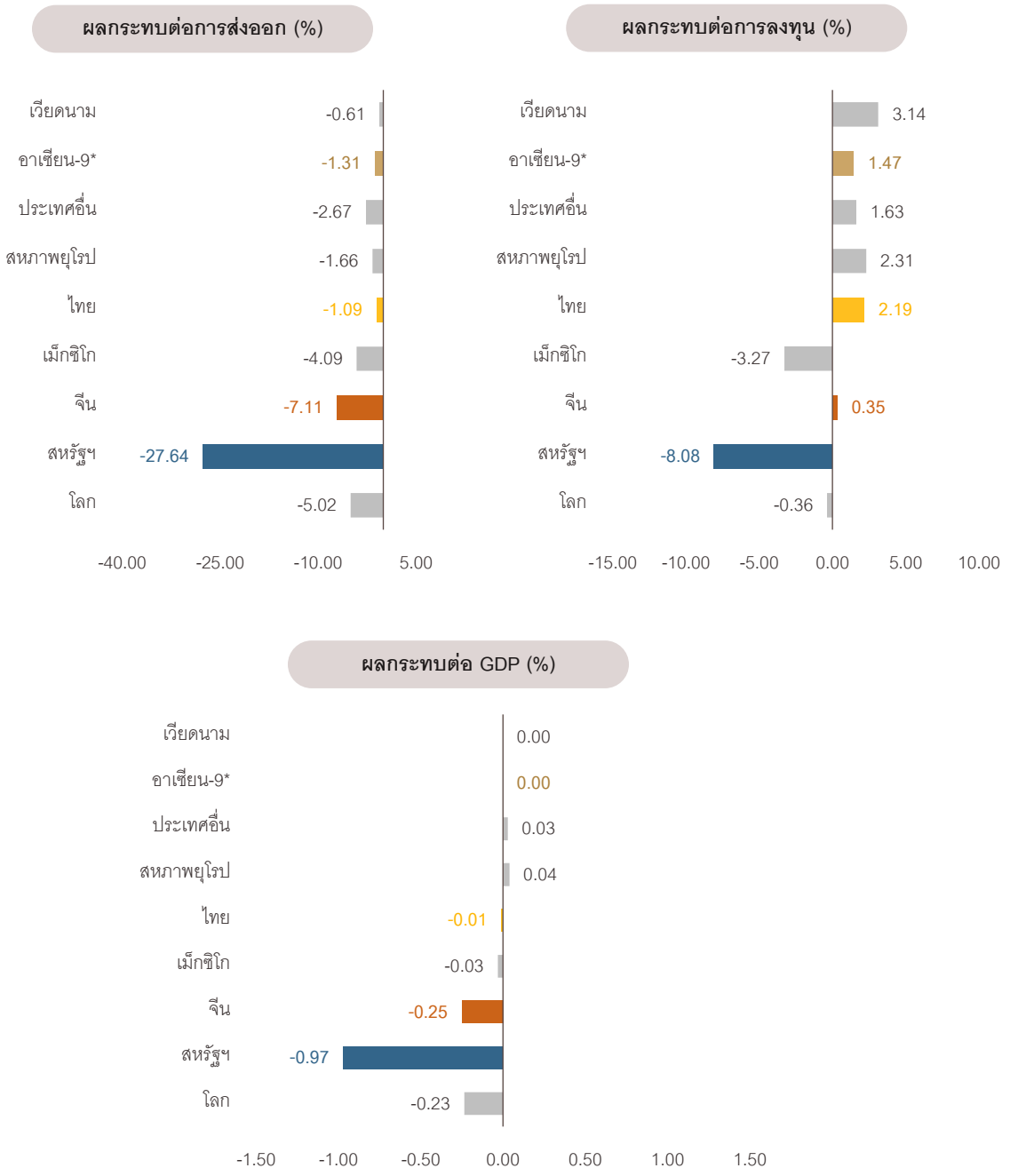
เมื่อเปรียบเทียบกับกรณีแรกพบว่า การที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกรายการจากทุกประเทศในอัตรา 20% เพิ่มเติมจากกรณีแรก จะสร้างผลกระทบเชิงลบต่อเศรษฐกิจโลกเพิ่มมากขึ้น (ภาพที่ 6) โดยการส่งออกรวมทั้งโลกจะลดลงจากกรณีฐานถึง -5.02% การลงทุนจะลดลง -0.36% ส่งผลให้เศรษฐกิจโลกโดยรวมลดลง -0.23% จากกรณีฐาน ซึ่งรุนแรงกว่าฉากทัศน์แรกประมาณ 7.8, 1.7 และ 1.4 เท่า ตามลำดับ นอกจากนี้ ผลกระทบเชิงลบต่อสหรัฐฯ ในฉากทัศน์นี้ยังรุนแรงมากขึ้น โดยการส่งออก การลงทุน และ GDP ของสหรัฐฯ มีแนวโน้มลดลงมากกว่ากรณีแรกประมาณ 14.2, 3.4 และ 1.4 เท่า ตามลำดับ ส่วนหนึ่งเป็นผลจากต้นทุนการนำเข้าที่สูงขึ้น ส่งผลต่อผู้ผลิตในสหรัฐฯ โดยเฉพาะในอุตสาหกรรมต้นน้ำที่พึ่งพาจีนในระดับสูง ขณะที่ผลกระทบต่อการส่งออกและ GDP ของจีนใกล้เคียงกับในฉากทัศน์แรก โดยอยู่ที่ -7.11% และ -0.25% ตามลำดับ ส่วนผลกระทบต่อการลงทุนของจีนดีขึ้นกว่าในฉากทัศน์แรก เนื่องจากอัตราภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนและจากประเทศอื่นเริ่มใกล้เคียงกันมากขึ้น ประกอบกับต้นทุนการผลิตในจีนโดยพื้นฐานที่ค่อนข้างต่ำเมื่อเทียบกับประเทศอื่น จึงมีความสามารถในการแข่งขันที่ไม่ต่างกันมากนัก

สำหรับประเทศไทยในฉากทัศน์ที่ 2 นี้ ผลกระทบเชิงลบต่อการส่งออกของไทยทั้งทางตรงจากกรณีที่สหรัฐขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าในอัตรา 20% และทางอ้อมจากความเชื่อมโยงกับห่วงโซ่อุปทานของจีน ทำให้ผลรวมต่อการส่งออกของไทยกลายเป็นลบที่ -1.09% ซึ่งพลิกจาก +1.66% ในฉากทัศน์ที่ 1 โดยเฉพาะการส่งออกสินค้าอิเล็กทรอนิกส์และอุปกรณ์ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบสูง (จาก +9.2% เป็น -0.7%) ตลอดจนสินค้ากลุ่มสิ่งทอ เครื่องหนัง และรองเท้า (จาก +3.4% เป็น -2%) (ภาพที่ 7) นอกจากนี้ แม้ว่าไทยอาจได้รับประโยชน์จากการย้ายฐานการผลิตออกจากจีนบางส่วน แต่โดยรวมแล้ว GDP ของไทยพลิกจากผลบวกสุทธิในฉากทัศน์ที่ 1 เป็นผลลบสุทธิเล็กน้อยในฉากทัศน์ที่ 2



ภาพที่ 6

ผลกระทบในฉากทัศน์ที่ 2 ที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีน 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)

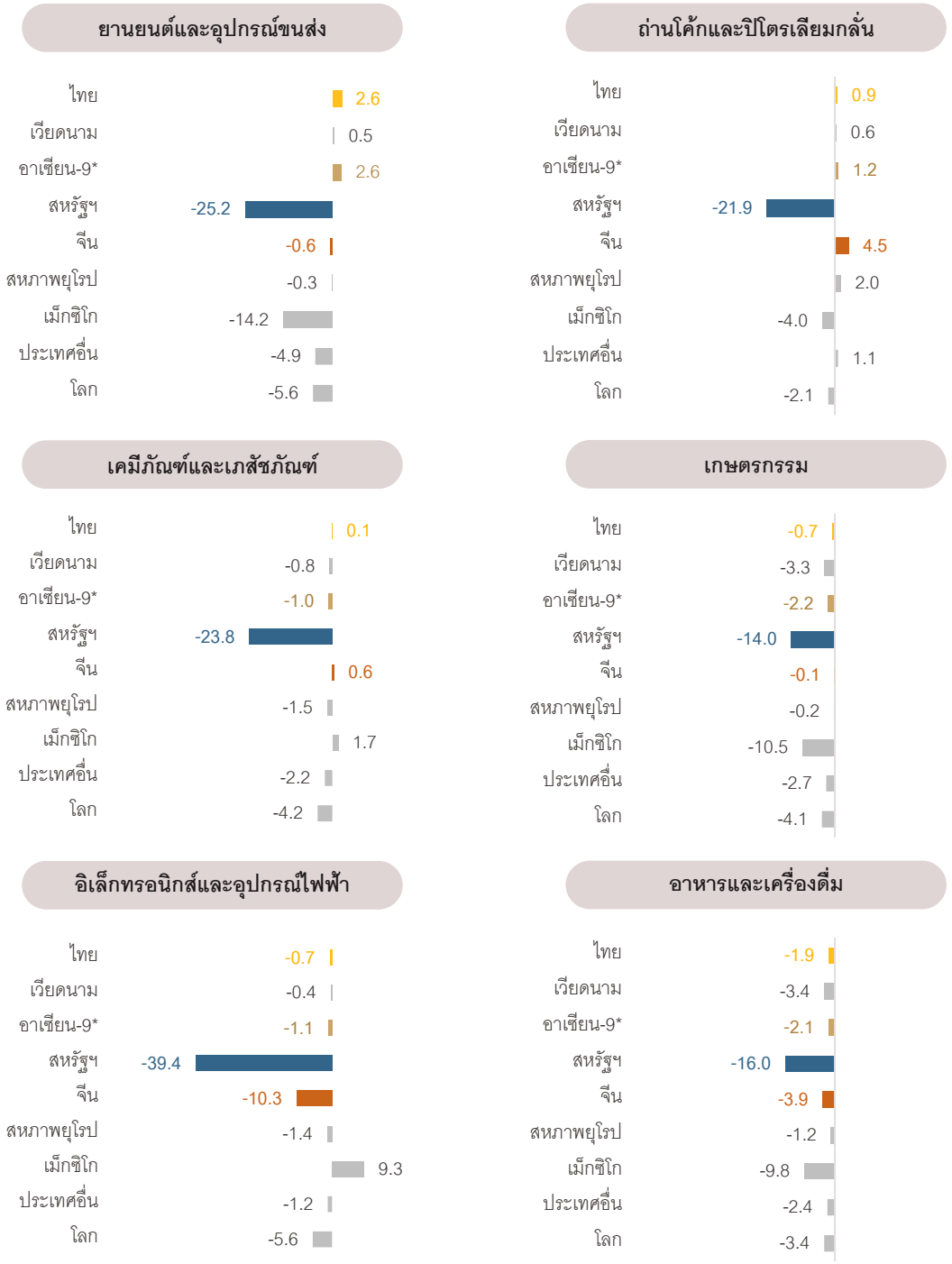


ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

หมายเหตุ: * อาเซียน-9 หมายถึง กลุ่มประเทศอาเซียนที่ไม่รวมเมียนมา

ภาพที่ 7

ผลกระทบต่อการส่งออกของไทยจำแนกตามอุตสาหกรรมในฉากทัศน์ที่ 2 ที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีน 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)



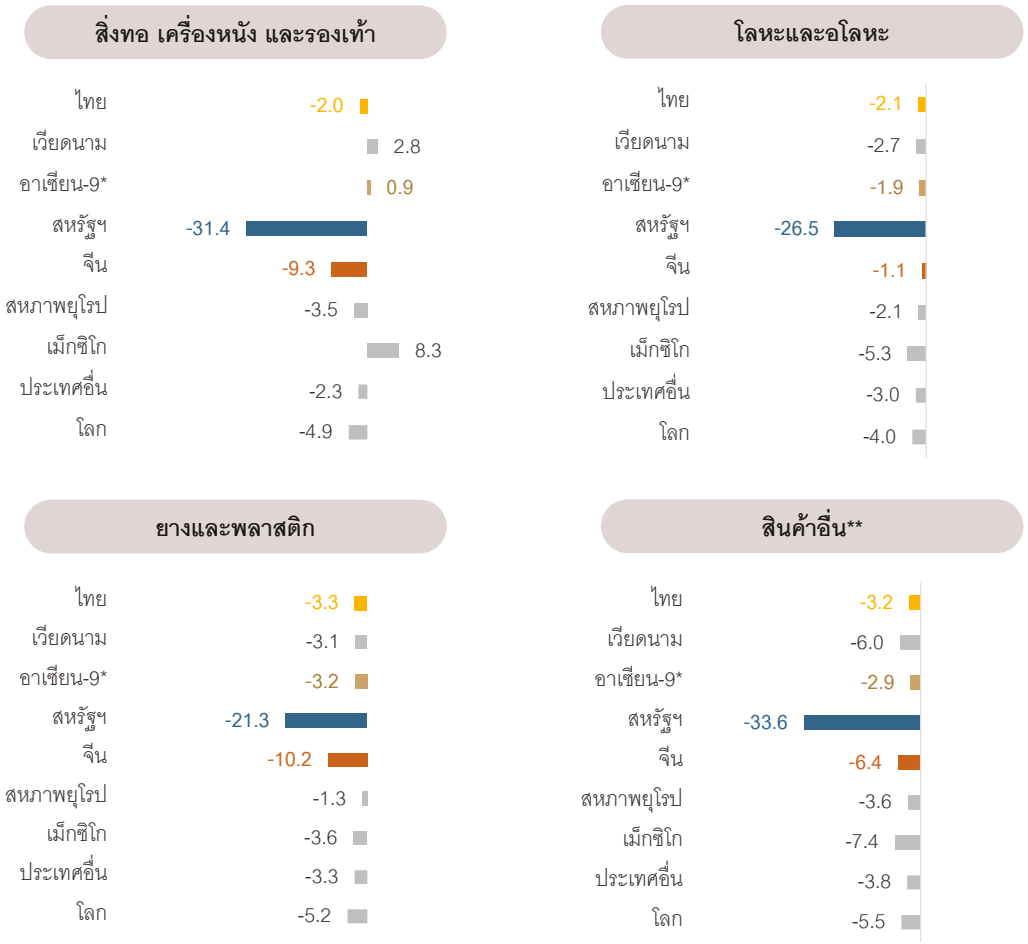
ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

หมายเหตุ: * อาเซียน-9 หมายถึง กลุ่มประเทศอาเซียนที่ไม่รวมเมียนมา

** ไม่รวมอุตสาหกรรมไฟฟ้า ก๊าซ และไอน้ำ

ภาพที่ 7 (ต่อ)

ผลกระทบต่อการส่งออกของไทยจำแนกตามอุตสาหกรรรมในฉากทัศน์ที่ 2 ที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีน 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)



ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

หมายเหตุ: * อาเซียน-9 หมายถึง กลุ่มประเทศอาเซียนที่ไม่รวมเมียนมา

** ไม่รวมอุตสาหกรรมไฟฟ้า ก๊าซ และไอน้ำ

III. สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีนในอัตรา 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% รวมถึงจีนตอบโต้กลับด้วยการเก็บภาษีนำเข้าสินค้าจากสหรัฐฯ ในอัตรา 60%

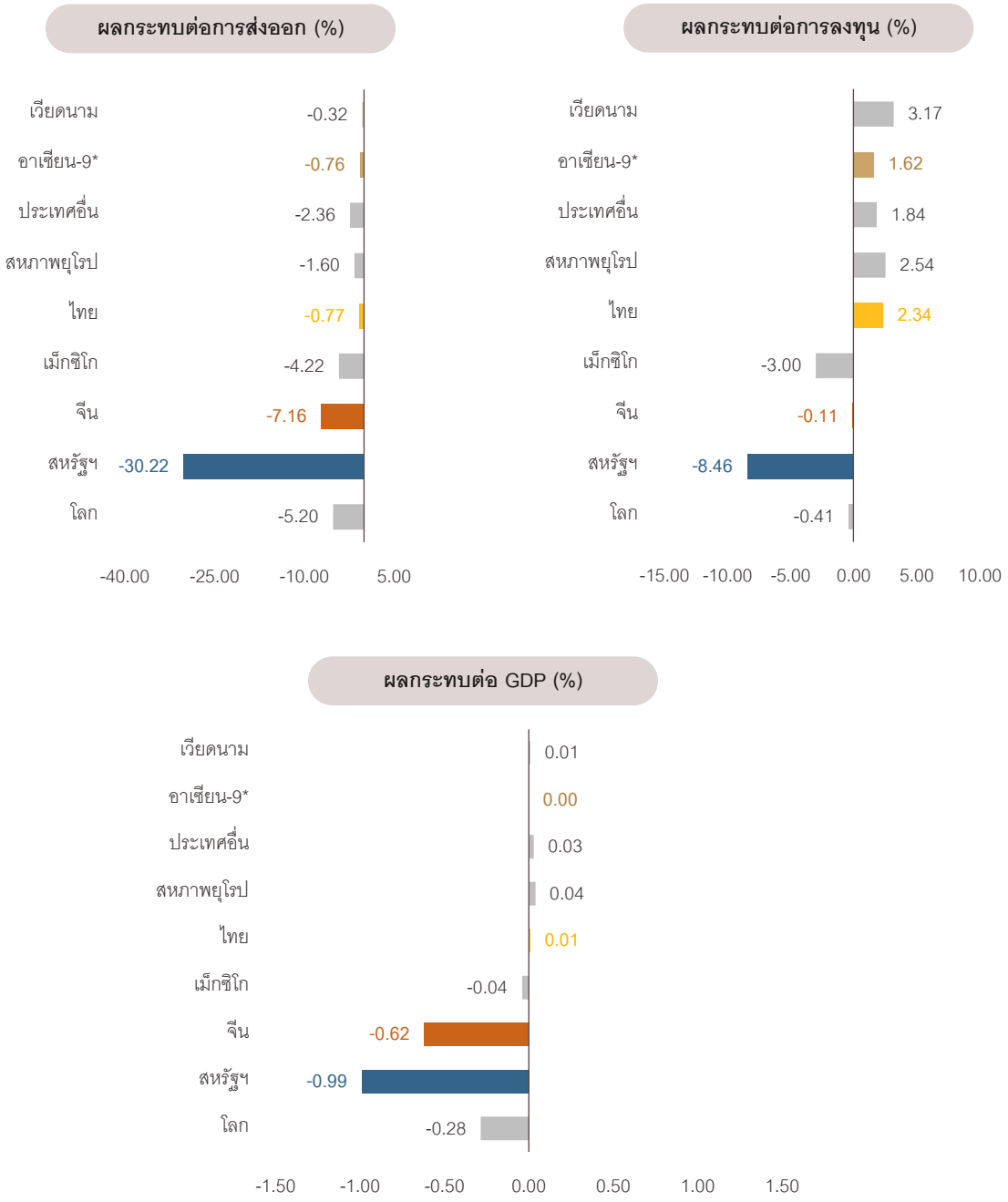
ผลกระทบเชิงลบในกรณีนี้ ซึ่งเป็นเสมือนฉากทัศน์ที่ 2 บวกกับการดำเนินนโยบายตอบโต้ของจีน จะยิ่งรุนแรงมากขึ้นเมื่อเทียบกับสองกรณีแรก (ภาพที่ 8) โดยการส่งออก การลงทุน และ GDP ของโลกมีแนวโน้มลดลงมากกว่าฉากทัศน์แรกถึง 8.1, 2 และ 1.7 เท่า ตามลำดับ โดยเฉพาะการส่งออกของสหรัฐฯ จะลดลงถึง 15.5 เท่า ขณะที่การส่งออกของจีนมีแนวโน้มลดลงมากขึ้นเช่นกันเมื่อเทียบกับกรณีแรก (1.2 เท่า) เนื่องจากการตอบโต้ของจีนด้วยการขึ้นภาษีจะเพิ่มต้นทุนให้กับอุตสาหกรรมภายในประเทศของจีนเอง รวมถึงจำกัดการเข้าถึงสินค้าสำคัญจากสหรัฐฯ ซึ่งท้ายที่สุดอาจเร่งให้ห่วงโซ่อุปทานชะงักงันได้ ในทางกลับกัน ผลกระทบต่อ GDP ของสหรัฐฯ ไม่แตกต่างจากฉากทัศน์อื่นๆ มากนัก โดยแบบจำลองบ่งชี้ว่าสาเหตุหนึ่งเป็นผลจากการที่ผู้บริโภคในสหรัฐฯ มีแนวโน้มปรับเปลี่ยนการบริโภคจากสินค้านำเข้า (-35.2%) ไปเป็นสินค้าภายในประเทศ (+8.2%) แทน

สำหรับประเทศไทยจะยังคงได้รับประโยชน์จากการย้ายฐานการผลิตอย่างต่อเนื่อง และได้รับผลลบต่อการส่งออกที่น้อยกว่าฉากทัศน์ที่สอง เนื่องจากทุกประเทศรวมถึงสหรัฐฯ ต่างต้องเผชิญกำแพงภาษีสินค้านำเข้า ไม่ว่าจะจากสหรัฐฯ หรือจีนก็ตาม โดยไทยมีแนวโน้มส่งออกได้มากขึ้นในบางอุตสาหกรรม (ภาพที่ 9) เช่น ภาคเกษตรกรรม (+7.9%) ยานยนต์และอุปกรณ์ขนส่ง (+2.5%) รวมถึงถ่านโค้กและปิโตรเลียมกลั่น (+2.1%) อย่างไรก็ตาม ประเด็นสำคัญคือ การส่งออกไทยในหลายรายการมีแนวโน้มได้รับผลกระทบเชิงลบจากสงครามการค้า ขณะที่ผลบวกโดยรวมยังจำกัด ทำให้ผลกระทบสุทธิต่อ GDP ของไทยไม่มากนัก คล้ายคลึงกับผลกระทบในฉากทัศน์แรก



ภาพที่ 8

ผลกระทบในฉากทัศน์ที่ 3 ที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีน 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% รวมถึงจีนตอบโต้กลับด้วยการเก็บภาษีนำเข้าสินค้าจากสหรัฐฯ ในอัตราเดียวกันที่ 60% (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)

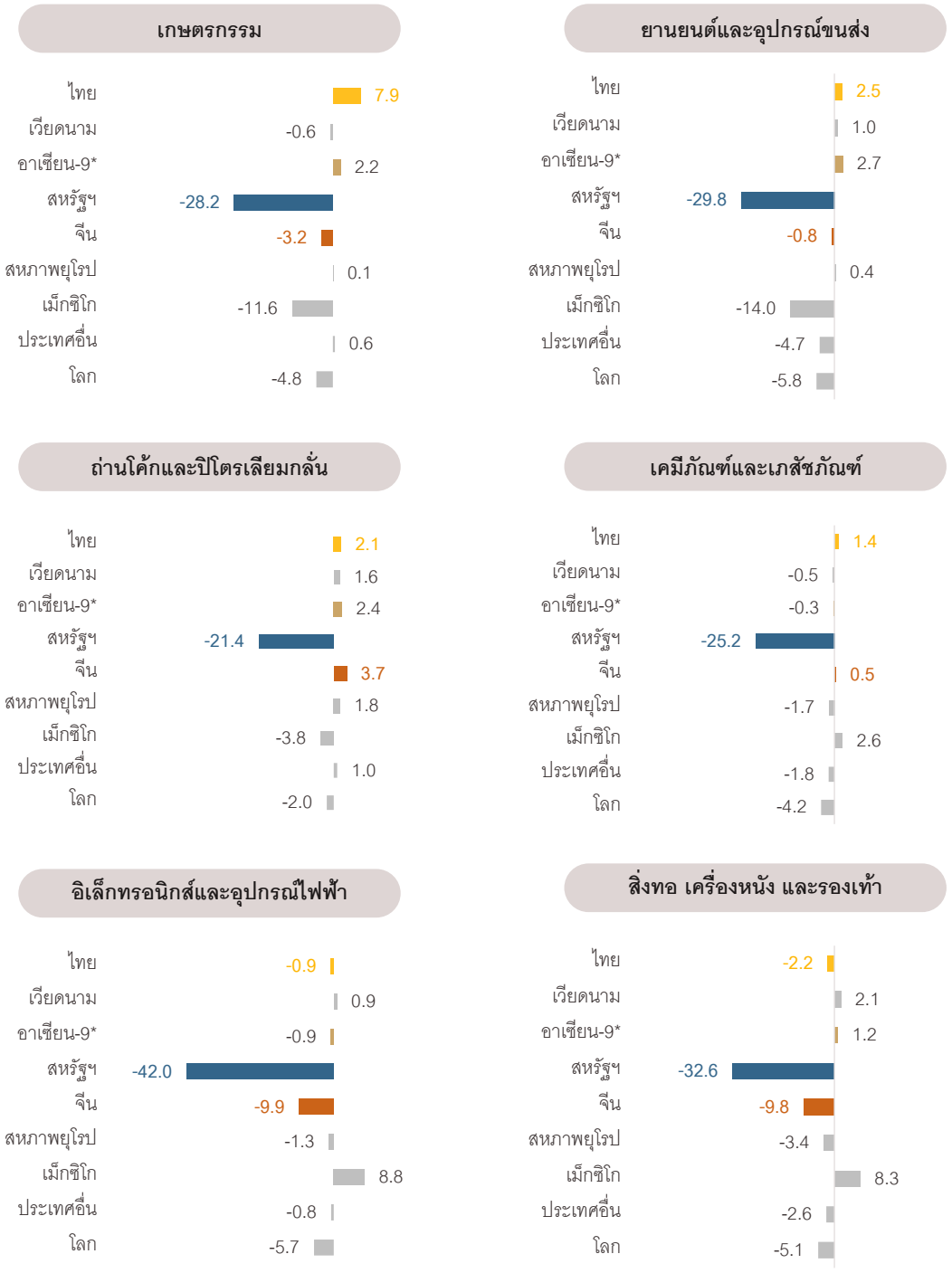


ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

หมายเหตุ: * อาเซียน-9 หมายถึง กลุ่มประเทศอาเซียนที่ไม่รวมเมียนมา

ภาพที่ 9

ผลกระทบต่อการส่งออกของไทยจำแนกตามอุตสาหกรรมในฉากทัศน์ที่ 3 ที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีน 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% รวมถึงจีนตอบโต้กลับด้วยภาษีนำเข้าสินค้าจากสหรัฐฯ ในอัตราเดียวกันที่ 60% (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)



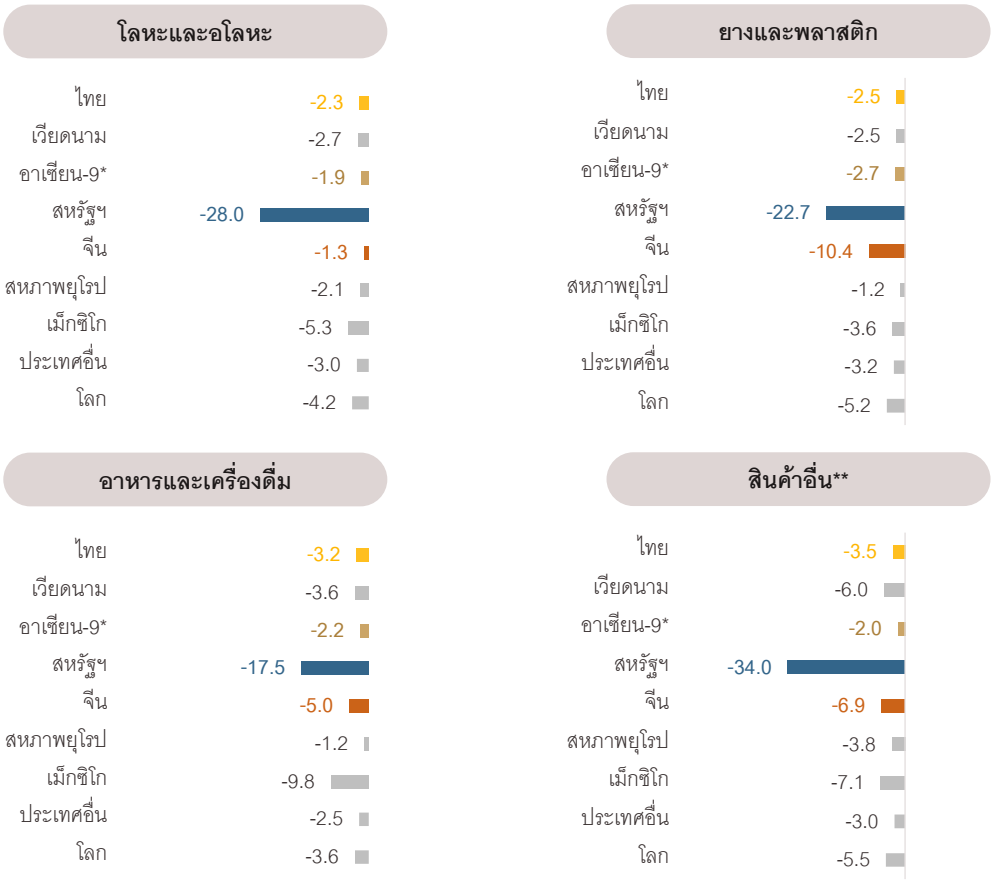
ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

หมายเหตุ: * อาเซียน-9 หมายถึง กลุ่มประเทศอาเซียนที่ไม่รวมเมียนมา

** ไม่รวมอุตสาหกรรมไฟฟ้า ก๊าซ และไอน้ำ

ภาพที่ 9 **(ต่อ)**

ผลกระทบต่อการส่งออกของไทยจำแนกตามอุตสาหกรรรมในฉากทัศน์ที่ 3 ที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าทุกประเภทจากจีน 60% และจากประเทศอื่น (รวมถึงไทย) ในอัตรา 20% รวมถึงจีนตอบโต้กลับด้วยภาษีนำเข้าสินค้าจากสหรัฐฯ ในอัตราเดียวกันที่ 60% (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)



ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

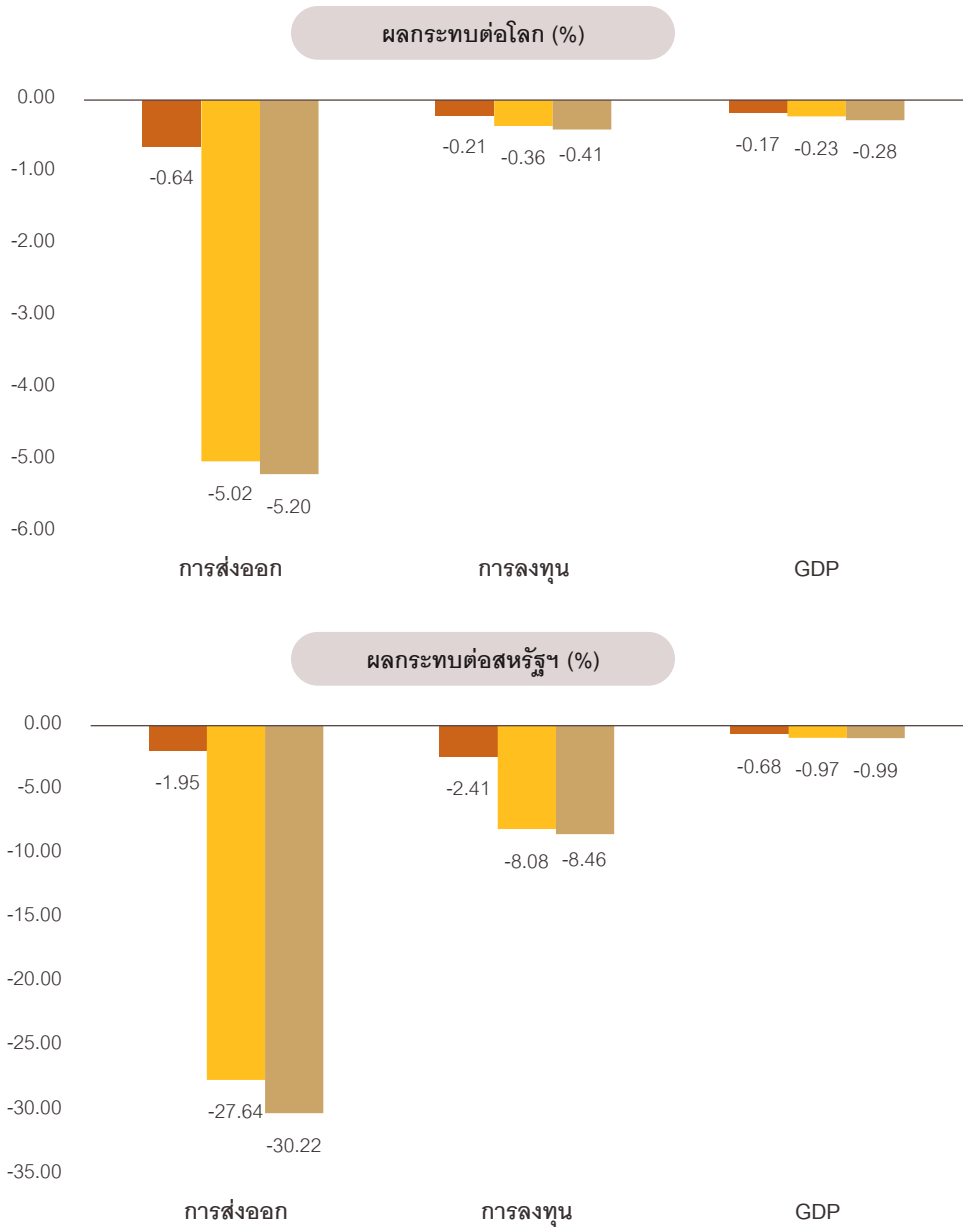
หมายเหตุ: * อาเซียน-9 หมายถึง กลุ่มประเทศอาเซียนที่ไม่รวมเมียนมา

** ไม่รวมอุตสาหกรรม ไฟฟ้า ก๊าซ และไอน้ำ

โดยสรุป การที่สหรัฐฯ ขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าไม่ว่าจะเป็นกรณีใดก็ตามล้วนส่งผลกระทบเชิงลบต่อเศรษฐกิจโลก (ภาพที่ 10) เนื่องจากราคาสินค้าอุปโภคบริโภคและต้นทุนในการผลิตที่ปรับตัวสูงขึ้นล้วนส่งผลกระทบต่อค่าครองชีพและประสิทธิภาพในการผลิตสินค้าทั่วโลก ขณะที่สหรัฐฯ ซึ่งเป็นผู้เริ่มเปิดฉากสงครามการค้ารอบใหม่เองก็จะได้รับผลกระทบเชิงลบย้อนกลับไปยังการส่งออก การลงทุน และเศรษฐกิจโดยรวมของตนเองด้วยเช่นกัน ผลจากต้นทุนที่สูงขึ้นและห่วงโซ่อุปทานระหว่างสหรัฐฯ และจีนที่เชื่อมโยงกันทำให้สหรัฐฯ มีแนวโน้มส่งออกได้น้อยลงกว่าจีนถึง 4.2 เท่าในฉากทัศน์ที่ 3 (จีนขึ้นภาษีตอบโต้กลับ) นอกจากนี้ แม้สหรัฐฯ จะพยายามย้ายฐานการผลิตกลับประเทศ (Reshoring) แต่อาจเป็นไปได้ยากขึ้น โดยเฉพาะอุตสาหกรรมที่จีนเป็นผู้นำในห่วงโซ่อุปทานช่วงต้นน้ำซึ่งเน้นการแข่งขันทางด้านต้นทุน เพราะจีนได้เปรียบจากการประหยัดเชิงขนาด (Economies of scale) เป็นหลัก **ส่วนประเทศไทย แม้ว่าอาจได้รับประโยชน์จากการย้ายฐานการผลิต รวมถึงการส่งออกเพื่อทดแทนสินค้านำเข้าจากจีนและสหรัฐฯ ในบางอุตสาหกรรม แต่ประเด็นที่ควรระมัดระวังคือ ผลกระทบทางลบต่อการส่งออกไทยจะกระจายไปยังหลายอุตสาหกรรม** โดยเฉพาะในฉากทัศน์ที่ 2 (สหรัฐฯ เก็บภาษีนำเข้าสินค้าจากทุกประเทศ รวมถึงไทย) และ 3 (จีนตอบโต้สหรัฐฯ ด้วยภาษีนำเข้าเช่นกัน) เนื่องจากความต้องการสินค้าจากตลาดโลกลดลง ต้นทุนการผลิตสินค้าเพิ่มขึ้น อีกทั้งห่วงโซ่อุปทานของไทยกับจีนในบางอุตสาหกรรมเชื่อมโยงกันอย่างใกล้ชิด รวมถึงการระบายสินค้าราคาถูกจากจีนซึ่งเดิมเคยส่งออกไปสหรัฐฯ ไปยังประเทศอื่นๆ **ดังนั้น ประโยชน์ที่ไทยได้รับโดยสุทธิจากสงครามการค้าอาจไม่มากอย่างที่หลายฝ่ายคาดหวังหรืออาจพลิกกลายเป็นผลเชิงลบสุทธิได้**

ภาพที่ 10

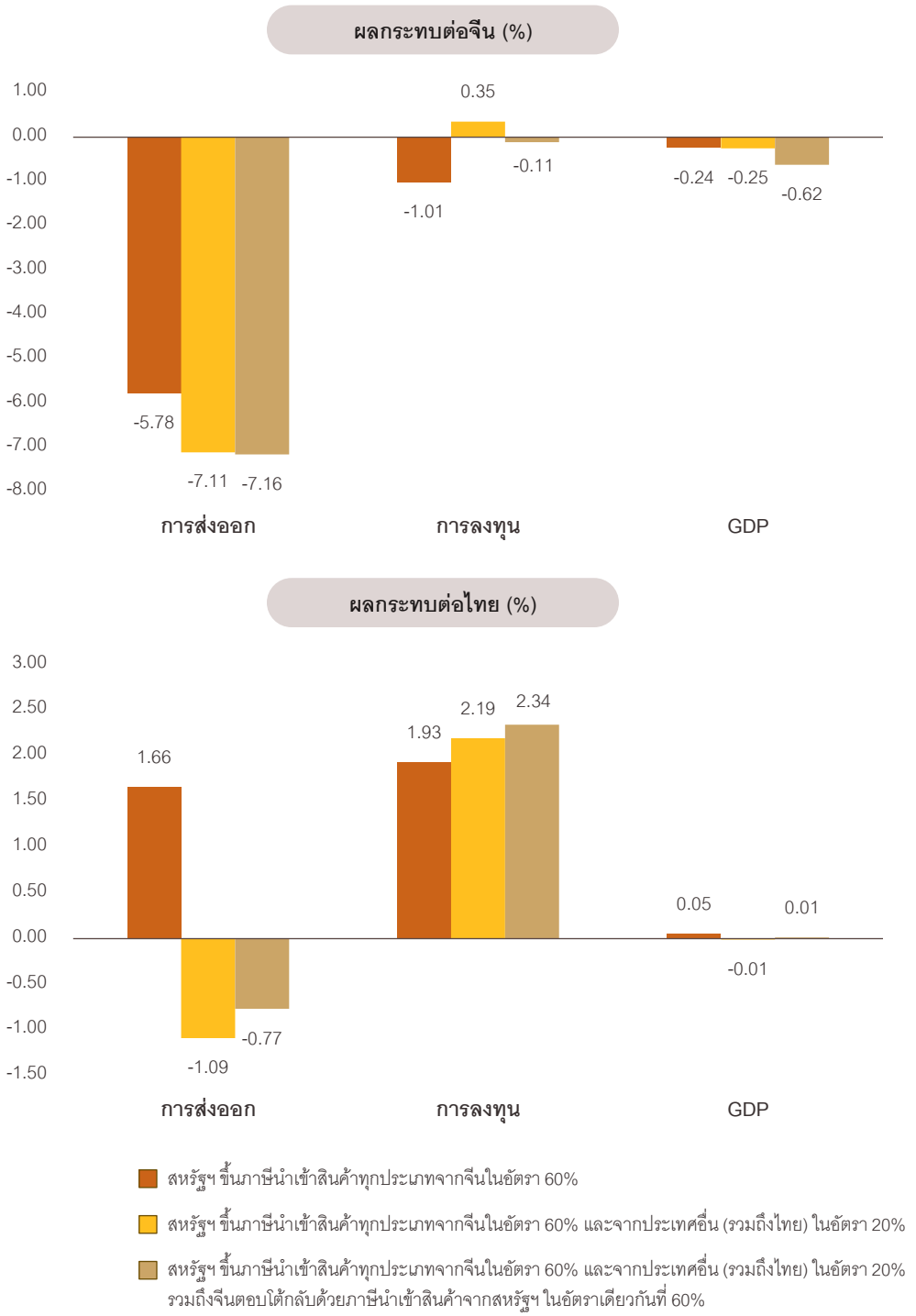
ผลกระทบต่อเศรษฐกิจโลกและไทยเมื่อเปรียบเทียบฉากทัศน์ที่ 1 ถึง 3 (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)



ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

ภาพที่ 10 (ต่อ)

ผลกระทบต่อเศรษฐกิจโลกและไทยเมื่อเปรียบเทียบฉากทัศน์ที่ 1 ถึง 3 (% การเปลี่ยนแปลงจากกรณีฐาน)



ที่มา: ประมวลผลจากแบบจำลอง GTAP (Aguiar et al., 2019)

มุมมองวิจัยกรุงศรี: แนวโน้มของสงครามการค้าและนัยต่อเศรษฐกิจไทยในระยะถัดไป

ในอนาคตอันใกล้ รัฐบาลทรัมป์น่าจะยังคงภาษีนำเข้าสินค้าแบบเฉพาะเจาะจงตามแผนเดิมของรัฐบาลไบเดนไว้บางส่วน โดยเฉพาะ ยานยนต์ไฟฟ้า แบตเตอรี่ลิเธียมไอออน และเซมิคอนดักเตอร์ และเก็บภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนเพิ่มเติม โดยอัตราภาษีนำเข้าสุดท้ายอาจสูงกว่าที่ทรัมป์ประกาศในเบื้องต้นที่อัตรา 10% แต่อาจไม่ถึง 60% ทุกรายการตามที่เคยหาเสียงไว้ในช่วงเลือกตั้ง เนื่องจากการขึ้นภาษีนำเข้าสินค้าจากจีนแบบครอบคลุมทุกรายการในอัตราที่สูงจะทำให้สหรัฐฯ ได้ไม่คุ้มเสีย **วิจัยกรุงศรีจึงคาดว่า ทรัมป์อาจใช้การขึ้นภาษีนำเข้าเป็นเครื่องมือ "ขู่" ที่จะนำไปสู่การเจรจากับประเทศต่าง ๆ เพื่อให้ได้ข้อตกลงพิเศษทางการค้า คล้ายคลึงกับข้อตกลงกับจีนที่เคยเกิดขึ้นในรัฐบาลทรัมป์สมัยแรก** ซึ่งเป็นแนวทางที่ยืดหยุ่น และอาจช่วยลดผลลบโดยรวมต่อเศรษฐกิจสหรัฐฯ ขณะที่ยังเอื้อให้สหรัฐฯ ได้ประโยชน์เชิงยุทธศาสตร์

ขณะเดียวกัน จีนมีเครื่องมือในการตอบโต้ที่จำกัดกว่าสหรัฐฯ เนื่องจากสินค้าที่จีนนำเข้าจากสหรัฐฯ โดยส่วนใหญ่เป็นสินค้าวัตถุดิบหรือสินค้าขั้นกลางที่จีนนำไปใช้ในกระบวนการผลิตต่อ ประกอบกับการบริโภคภายในประเทศของจีนอ่อนแอลงอย่างต่อเนื่อง ทำให้จีนต้องหันไปพึ่งพาการส่งออกเพื่อขับเคลื่อนเศรษฐกิจ **วิจัยกรุงศรีจึงประเมินว่าจีนอาจเลือกใช้แนวทางการควบคุมการส่งออกสินค้าสำคัญบางประเภทมากกว่าจะโต้ตอบมาตรการภาษีนำเข้าของสหรัฐฯ อย่างรุนแรง** เช่น ควบคุมการส่งออกแร่สำคัญคล้ายกับในช่วงที่ผ่านมา ดังนั้น ท้ายที่สุด ผลกระทบต่อเศรษฐกิจโลกน่าจะไม่รุนแรงเท่ากับในฉากทัศน์ทั้ง 3 กรณี แต่ไม่ว่าสุดท้ายผลลัพธ์จะเป็นเช่นใดก็ตาม สงครามการค้ารอบใหม่อาจนำไปสู่การแยกตัวทางเศรษฐกิจระหว่างประเทศสำคัญของโลกในอัตราเร่งขึ้น (Decoupling or Fragmented Globalization) อย่างที่ไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อน หรือในกรณีเลวร้ายที่สุดอาจนำไปสู่การชะงักงันของห่วงโซ่อุปทานในบางอุตสาหกรรม โดยเฉพาะอุตสาหกรรมที่จีนมีความได้เปรียบในอุตสาหกรรมต้นน้ำได้

สำหรับประเทศไทย แม้ว่าจะมีแนวโน้มได้ประโยชน์บางส่วนจากการย้ายฐานการผลิตออกจากจีนและสหรัฐฯ รวมถึงการทดแทนสินค้านำเข้าของทั้งสองประเทศในบางอุตสาหกรรม **แต่ไทยมีแนวโน้มเผชิญความเสี่ยงมากขึ้น เนื่องจากหลายอุตสาหกรรมยังมีแนวโน้มได้รับผลกระทบเชิงลบจากสงครามการค้า รวมถึงสหรัฐฯ อาจเก็บภาษีสินค้านำเข้าจากไทยโดยตรงเพิ่มขึ้น ประกอบกับอาจใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุน** (Countervailing Duty: CVD) **ในสินค้าส่งออกที่ไทยเป็นฐานการผลิตให้กับจีน** ซึ่งอาจไม่ได้จำกัดเฉพาะแผงโซลาร์เซลล์เหมือนที่ผ่านมา แต่อาจขยายไปยังอุตสาหกรรมอื่นๆ ด้วย นอกจากนี้ ไทยยังอาจเผชิญกับการทุ่มตลาดจากจีน เนื่องจากจีนสามารถส่งออกไปยังสหรัฐฯ ได้น้อยลง และจำเป็นต้องกระจายการส่งออกสินค้าไปยังประเทศอื่น ภายใต้สถานการณ์ที่อ่อนไหวดังกล่าว หากไทยสามารถมุ่งเน้นไปที่การเจรจาเพื่อบรรลุข้อตกลงทางการค้าพิเศษระหว่างไทยและสหรัฐฯ ก็อาจช่วยบรรเทาผลกระทบต่ออุตสาหกรรมที่การส่งออกเชื่อมโยงกับห่วงโซ่อุปทานของจีนมาก เช่น เคมีภัณฑ์และเภสัชภัณฑ์ (ส่งออกไปจีนคิดเป็น 26% ของการส่งออกทั้งหมดในอุตสาหกรรมดังกล่าว) และยางและพลาสติก (ส่งออกไปจีนคิดเป็น 11.9%) ดังนั้น ไทยควรดำเนินนโยบายการค้าและการต่างประเทศเชิงรุกให้มากขึ้น ทั้งเร่งเจรจาข้อตกลงทางการค้าทั้งกับคู่ค้าเดิมและตลาดใหม่ พร้อมกับเร่งแก้ปัญหาเชิงโครงสร้างภายในประเทศ ด้วยการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของธุรกิจในภาคอุตสาหกรรมและบริการของไทย สนับสนุนอุตสาหกรรมไฮเทคและบริการสมัยใหม่ที่สร้างมูลค่าเพิ่มได้สูงตลอดทั้งห่วงโซ่อุปทาน แนวทางเหล่านี้จะเป็นทางออกหนึ่งที่ช่วยบรรเทาผลกระทบจากกระแสสงครามการค้าโลกที่รุนแรงและเข้มข้นขึ้นอย่างน้อยในช่วง 4 ปีนับจากนี้

รายการอ้างอิง

Aguiar, A., Chepeliev, M., Corong, E., McDougall, R., & van der Mensbrugghe, D. (2019). The GTAP Data Base: Version 10. Journal of Global Economic Analysis, 4(1), 1-27. Retrieved from https://www.jgea.org/ojs/index.php/jgea/article/view/77

Gopalan, N. (2024). Trump Threatens 25% Import Tariffs on Mexico, Canada, Additional 10% on China. Investopedia. Retrieved from https://www.investopedia.com/trump-threatens-25-percent-import-tariffs-on-mexico-canada-additional-10-percent-on-china-8751871

International Trade Centre (ITC). (2024). Trade Map [Database]. Retrieved from https://www.trademap.org/Index.aspx

The White House. (2024, May 14). Fact sheet: President Biden takes action to protect American workers and businesses from China's unfair trade practices. The White House. Retrieved from https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/05/14/fact-sheet-president-biden-takes-action-to-protect-american-workers-and-businesses-from-chinas-unfair-trade-practices/

วิจัยกรุงศรี

ดร.พิมพ์นารา หิรัญกสิ

ผู้บริหารสายงานวิจัยและหัวหน้าทีมวิจัยเศรษฐกิจ

ทีมวิจัยเศรษฐกิจ

สุจิต ชัยวิชญชาติ

ผู้บริหารทีมวิจัยเศรษฐกิจมหภาค

วนิชา ดิเรกอุดมศักดิ์

นักเศรษฐศาสตร์อาวุโส

จุไรลักษณ์ พลศรี

นักเศรษฐศาสตร์อาวุโส (พยากรณ์ตัวเลขเศรษฐกิจ)

ทรรศิน กลิ่นถนอม

นักเศรษฐศาสตร์อาวุโส

กฤตพร ศิริใจชิงกุล

นักเศรษฐศาสตร์

ศุภสิน อิทธิพัทธ์วงศ์

นักเศรษฐศาสตร์

ทีมวิเคราะห์และพัฒนางานวิจัย

ดร.พิมพ์นารา หิรัญกสิ

รักษาการผู้บริหารทีมวิเคราะห์และพัฒนางานวิจัย

ณธัญอร รัตนาธรรมวัฒน์

นักวิจัยอาวุโส

นฤชยา สาตแฟง

นักวิจัย

ปริญญา มิ่งสกุล

นักวิจัย

ชณัฐฐา ธาระรส

นักวิจัย

ทีมบริหารระบบข้อมูลวิจัย

ธมณ เสริญสุขสกุล

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูล

เชิดศักดิ์ ศรีชัยตัน

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูล

วงศกร แก้วอุดทัง

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูล

ทีมวิจัยอุตสาหกรรม

ธเนศ มหัทธนาลัย

ผู้บริหารทีมวิจัยอุตสาหกรรม

พูลสุข นิลกิจศรานนท์

นักวิเคราะห์อาวุโส (Healthcare, Mobile Operators)

ปิยะนุช สถาพงศ์ภักดี

นักวิเคราะห์อาวุโส (Transport & Logistics)

เทียร เทียมศักดิ์

นักวิเคราะห์อาวุโส (Energy, Petrochemicals)

ชัยวัช โชวเจริญสุข

นักวิเคราะห์อาวุโส (Agriculture)

นรินทร์ ตันไพบูลย์

นักวิเคราะห์อาวุโส (Power Generation, Modern Trade, Chemicals, Medical Devices)

พุทธชาด ลุนคำ

นักวิเคราะห์อาวุโส (Construction Contractors, Construction Materials, Hotels, Industrial Estate)

พัชรา กลิ่นชวนชื่น

นักวิเคราะห์อาวุโส (Real Estate)

ประพันธ์ ลีน้อย

นักวิเคราะห์ (ESG)

ศุภวัฒน์ โชคสวัสดิ์ไพศาล

นักวิเคราะห์ (Automobile, Electronics & Electrical Appliances)

รพีภูมิ ลาภมาก

นักวิเคราะห์ (Agriculture, Food & Beverages)